

Отзыв

официального оппонента на диссертацию В.Н. Ефремовой «Государственные праздники как инструменты символической политики в современной России», представленную на соискание ученой степени кандидата политических наук по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии

Политическая динамика современного общества наглядно демонстрирует принципиальную роль многообразных приемов и технологий информационного сопровождения государственных решений, корпоративных программ и проектов. Причем, важнейшую роль в этой области играет государство, целенаправленно осуществляя информационное и символическое давление на различных политических агентов и контрагентов в целях обеспечения своих планов и замыслов. При этом власти используют широкий круг технологий убеждающих коммуникаций и символизации, обеспечивающих нужное профилирование политических коммуникаций и реализации решений.

Учитывая сказанное, следует поддержать стремление автора изучить «особенности интерпретаций и использования государственных праздников в символической политике современной России государством и другими политическими акторами» (с. 10).

Полагаем, что автор прав, когда утверждает, что феномен государственных праздников в современной политической науке, в том числе отечественной, необоснованно ускользает от пристального внимания исследователей. Работ, ориентированных на анализ праздников, велико, однако они носят скорее исторический или культурологический характер. Следует, безусловно, согласиться с В.Ефремовой, что исследования политико-символических практик и, в частности государственных праздников, «нередко позволяют обозначить социально-политические проблемы и потребности общества, а, следовательно, выступают маркерами общественных изменений» (с. 3). В этих условиях приобретает остроту проблема систематического анализа вопросов, связанных с позиционированием государственных праздников в сфере политической власти.

И хотя строго хронологическими рамками исследования обозначен период с 2005 года по 2014 год, автор ретроспективно обращается к этапам изменения символической политики государства и праздничного календаря в Российской Федерации с 1990-х гг. по 2004 год, что позволяет обоснованно задать контекст исследования, а также логично сформулировать задачи исследования.

Скажем сразу: автору удалось успешно решить поставленные задачи, представив на суд читателя самостоятельное и квалифицированное

исследование. Научная новизна диссертации состоит в обобщении автором имеющихся представлений о политико-символическом содержании политических праздников, используемых в качестве инструмента реализации стратегий государства и других политических акторов. В этом контексте автор выделяет и раскрывает основные функции и структурные компоненты государственных праздников, показывает особенности их политического позиционирования, возможности и границы их применения при реализации разнообразных политических решений и проектов.

Теоретическое значение результатов – по сути, первого углубленного исследования политических праздников - выражено в расширении научно-методологической базы политологических исследований при изучении информационно-коммуникативных процессов в поле политики, а также в авторской концептуализации понятия «государственный праздник». С прикладной точки зрения значение диссертационных выводов и положений заключено в более глубоком и детальном анализе конструирования различных форм национальной идентичности, основанных на обращении к практикам празднования, которые используют российские политические акторы.

Достоверность и обоснованность полученных автором научных выводов и практических результатов анализа политико-символических практик использования государственных праздников в современной России подтверждаются глубокой проработкой многочисленных научных источников и хорошей структуризацией текста. Следует отметить и самостоятельность автора в интерпретации изучаемых явлений, ясный академический язык изложения.

Обобщая имеющиеся знания об исследованиях символа и символического, автор фиксирует методологические различия в существующих исследованиях символической политики. В этой связи представляется обоснованной позиция автора о значительном потенциале методологии социального конструктивизма и ее применимость к анализу государственных праздников как инструментов символической политики.

Согласно применяемому подходу, автор трактует символическую политику как публичный феномен, предполагающий открытое обсуждение социально и политически значимых проблем, формирование идентичностей, конкуренцию идей. Именно такие идеи могут быть выражены в то, что диссертант определил как мифы и нарративы государственных праздников (с. 61-71), верно отметив, что они в той или иной степени должны соотноситься с «пониманием нации и государства, даже если праздник напрямую не связан с провозглашением независимости или приобретением суверенитета... На практике метанарратив является средством трансформации принципов идеологии в реалии повседневной жизни граждан и задает общие принципы политической и экономической организации» (с. 67).

Выстраивая в рамках данного подхода модель государственного праздника, автор отталкивается от свойства изменчивости, условно разделяя элементы праздника на вербальные, которые составляют его идеологию, и невербальные, представляющие динамическую характеристику исследуемого объекта (с. 71). Говоря о практиках празднования автор, следуя традиции П. Бурдые, В.Ефремова справедливо ориентирует читателя на поиск устойчивых тенденций в действиях политических акторов, которые определяются когнитивными и мотивирующими структурами.

Демонстрируя возможности разработанной им модели государственного праздника, автор приводит результаты эмпирического исследования практик использования современных государственных праздников политическими акторами в России. При этом она выделяет возможные стратегии использования праздников (с. 114-115), а применительно к России соискатель обоснованно разделяет государственные праздники на две группы: советские, доставшиеся от СССР (23 февраля, 8 Марта, 1 Мая, 9 Мая, Новогодние каникулы), и новые, к которым мы также отнесли один восстановленный из истории имперской России (12 июня, 4 ноября и 7 января). Очевидно, что такое разделение объективно вызвано потребностью проследить, как «в отношении первой группы применялась логика постепенного вытеснения идеологически неудобных смыслов», а в отношении второй – происходило изобретение символов и нарративов (с. 112). Несомненным достоинством работы является стремление диссертанта вписать трансформацию содержания государственных праздников в политический контекст.

Коротко говоря, автор последовательно и аргументировано раскрывает сущностные и процессуальные параметры государственных праздников в поле политики, показывает их универсальные и специфические черты, демонстрирует темпоральные особенности выполнения ими своих функциональных нагрузок. Все это демонстрирует должный квалификационный уровень работы и профессионализм автора, способного самостоятельно решать сложные теоретические проблемы.

Однако, несмотря на общую положительную оценку работы, следует отметить ряд недостатков данной диссертации.

Прежде всего, сомнительным представляется включение во Введение диссертации таких нетрадиционных рубрик, как «научная проблема», «основной исследовательский вопрос», «понятийный аппарат исследования». Все эти содержательные аспекты можно было бы без ущерба отразить в иных разделах данной части работы. А так автор создал только дополнительные противоречия в когнитивной платформе диссертации. К примеру, с одной стороны, «основной исследовательский вопрос» демонстрирует ориентацию автора на изучение механизмов и технологий использования праздников в символической политике (с.5), а с другой, цель диссертации значительно расширяет эту установку, предполагая «изучение особенностей

интерпретаций и использования государственных праздников» в различных формах символической политики (с.10).

В рамках авторского подхода, остается неясным и онтологическое содержание политического символа: либо это универсальный «способ познания реальности» (с.25), адекватно воплощаемый в любых областях общественной жизни, в том числе и в политической сфере, либо это особый, возникающий только в политике специфический источник соответствующих коммуникаций и взаимодействий.

Говоря о различных параметрах и характеристиках праздников, автор, на наш взгляд, имел возможность более многогранно осветить это явление, в частности, отразить их, условно говоря, инверсионный - влияющий на их политическое позиционирование - характер, поскольку ряд праздников для одной части населения символизирует положительные идеи и ценности, а для другой – отрицательные. Тем более, что во второй главе работы в известной степени были содержательно отражены подобные эффекты.

В работе встречается ряд не вполне удачных формулировок. Например, не вполне понятной воспринимается реплика автора о переключке «формализованной идеи праздника» с «национальной идеей» (с. 64), представляющей собой не только концепт иного смыслового поля, но и обладающей содержанием, слабо коррелирующим – по крайней мере, в российской действительности - с «нестабильными символами».

Тем не менее, эти и иные изъяны не меняют общей положительной оценки работы, представляющей собой самостоятельное, внутренне завершенное исследование, основные результаты которого обладают должным научным и прикладным значением.

Автореферат полностью соответствует содержанию диссертации.

Сказанное позволяет заключить, что диссертация В.Н. Ефремовой соответствует требованиям ВАК РФ к работам подобного рода, а ее автор заслуживает присвоения искомой ученой степени по специальности 23.00.02 – политические институты, процессы и технологии.

Профессор,
доктор политических наук


Подпись _____ И. Соловьев
_____ *
_____ удостоверяю
Зам. декана факультета _____

МОСКОВСКИЙ ГОСУДАРСТВЕННЫЙ УНИВЕРСИТЕТ имени М.В. ЛОМОСОЛОВА (МГУ)
ФАКУЛЬТЕТ ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ